Trabajo Fin de Grado:

¿PAIDOBAUTISMO O CREDOBAUTISMO?

Por Jacob Anthonie Gelderblom

(Tercera Versión, Segunda Revisión)

Tutor: Arturo Terrazas

Cuarto curso 2015/2016

Facultad Internacional de Teología, IBSTE

Gorinchem, Países Bajos 15-09-2016

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN 1

1. DEFINICIONES 3
1.1. CREDOBAUTISTAS 3
1.2. PAIDOBAUTISTAS 3
1.3. CRISTIANOS 3
1.4. ¿SACRAMENTO U ORDENANZA? LA IGLESIA CATÓLICA ROMANA 3

2. EL BAUTISMO 4
2.1. EL SIGNIFICADO DEL BAUTISMO 4
2.2. DIOS Y NOSOTROS 5

3. LA FORMA DEL BAUTISMO 6
3.1. ¿INMERSIÓN O NO? 6
3.2. COMENTARIO 8
3.1.1. *La cantidad de agua* 8
3.1.2. *Es imposible bautizar a los infantes por inmersión* 8
3.1.3. *Es imposible bautizar a los enfermos por inmersión* 9

4. EL CREDOBAUTISMO 10
4.1. ¿CUALES SON LOS ARGUMENTOS CREDOBAUTISTAS? 10
4.1.1. *La biblia exige fe antes de ser bautizado* 10
4.1.2. *El paidobautismo no es bíblico* 10
4.1.3. *La iglesia consiste de creyentes* 11
4.1.4. *El significado de un bautismo infantil no puede ser igual que a el de un adulto* 11
4.1.5. *Implicaciones imposibles de cumplir para infantes* 12

4.1.6. *Que los hijos sean santos y bendecidos no quiere decir que necesitan ser bautizados* 12
4.1.7. *Que en el antiguo pacto los infantes fueron circuncidados no es motivo para bautizarlos* 12
4.2. COMENTARIO 13
4.2.1. *Acuerdos entre paidobautistas y credobautistas* 13
4.2.2. *Dificultades prácticas del credobautismo* 13
4.2.3. *Motivos respetables* 14

5. EL PAIDOBAUTISMO 15
5.1. ¿CUALES SON LOS ARGUMENTOS PAIDOBAUTISTAS? 15
5.1.1. *Paidobautistas son credobautistas* 15
5.1.2. *Explicaciones del silencio de la biblia sobre el bautismo de infantes* 15
5.1.3. *En la iglesia están incluidos los infantes* 16
5.1.4. *El significado del paidobautismo* 18
5.1.5. *Jesús dijo que para los niños es el reino de Dios* 19
5.1.6. *Los infantes deben ser bautizados tal como fueron circuncidados* 19
5.2. COMENTARIO 21
5.2.1. *La importancia de la fe* 21
5.2.2. *Argumentos paidobautistas equivocadas* 22

6. ¿UNIDAD EN DIVERSIDAD? 23
6.1. APRENDER LOS UNOS DE LOS OTROS 23
6.2. CASOS PRÁCTICOS 24
6.2.1. *Un paidobautista en una iglesia credobautista* 24
6.2.2. *Un credobautista en una iglesia paidobautista* 26
6.3. ¿UNA PRAXIS Y TEOLOGÍA DOBLE? 27

CONCLUSIONES 29

BIBLIOGRAFÍA 31

INTRODUCCIÓN

El bautismo, uno de las dos ordenanzas según la tradición protestante, es practicado en casi toda denominación e iglesia. A veces sobrevalorado, a veces menos-valorado. Hay diferentes pensamientos sobre su significado, su forma y su aplicación. En este trabajo investigaremos algunos aspectos. Sobre una cosa ya por mucho tiempo hay diferentes opiniones. Es la pregunta de si se ha de bautizar a los hijos de los creyentes o no. Unos dicen que los hijos pequeños de los creyentes deben ser bautizados también (paidobautistas), otros dicen que esto no se puede hacer hasta que ellos pueden dar un testimonio de fe personal (credobautistas).

Este trabajo tratará especialmente sobre esta pregunta: ¿Es más bíblico bautizar a los hijos de los creyentes o es más bíblico no hacerlo? Responderemos que el punto de vista credobautista es correcto en algunos puntos, pero no en su exclusión de los niños del bautismo. Se defiende pues en este trabajo el punto de vista paidobautista.

Después de dar algunas definiciones miraremos primero a lo que es el bautismo, lo que es su significado. Después de esto miraremos a la forma del bautismo. Unos dicen que la única forma correcta del bautismo es el bautismo por inmersión. Investigaremos si este punto de vista es correcto y veremos que una actitud exclusivista no es correcta pero que el modo del bautismo por inmersión parece ser el modo preferible. Veremos las consecuencias de un punto de vista inclusivista con respecto a personas con problemas físicas y con respecto a infantes.

En la parte central del trabajo presentaremos diferentes argumentos del credobautismo y del paidobautismo. En la parte de los argumentos credobautistas veremos que la biblia habla de fe antes del bautismo y que no se menciona explícitamente el bautismo de infantes en ningúna parte del nuevo testamento. Los credobautistas argumentan también que la iglesia y el pacto consisten solamente de creyentes. Y anotan que el significado de un bautismo de un infante no puede ser en todos los sentidos lo mismo que el significado de un bautismo de un adulto, es decir un creyente profesante. Además la biblia nombra implicaciones del bautismo que son imposibles de cumplir para infantes. Jesús bendice a los niños y Pablo dice que son santos pero estos textos no hablan del bautismo. Tampoco el argumento de la circuncisión de

los infantes en el antiguo pacto convence según los credobautistas. Brevemente comentaremos lo visto antes de proseguir a los argumentos paidobautistas.

En el capítulo del paidobautismo se presentarán argumentos para defender el bautismo de infantes. En primer lugar se notará que los paidobautistas también dan mucha importancia a la fe personal y que el bautismo normalmente sigue a la fe. Después se explicará el silencio de la biblia sobre el bautismo de infantes y se notará que no es un argumento para desacreditar el paidobautismo y que es más lógico interpretar este silencio como afirmativo con respeto a la inclusión de los niños. Se defenderá pues que los niños están incluidos en la iglesia y en el pacto. Contrario a lo que dicen los credobautistas un bautismo de un infante es igual de significado en esencia que un bautismo de un adulto. Veremos que Jesús dice sobre los infantes que de tales es el reino de Dios. También se explicará la relación que tiene el bautismo con la circuncisión del antiguo pacto, concluyendo de todo esto que el paidobuatismo tiene mejor base bíblica que el credobautismo.

El último capítulo trata de la unidad de la iglesia. ¿Qué tenemos que hacer con miembros que tienen otro modo de pensar sobre el bautismo de infantes? ¿Es posible mantener la unidad en tal caso? Pensaremos tanto sobre el caso de un paidobautista en una iglesia credobautista como sobre el caso de un credobautista en una iglesia paidobautista y propondremos maneras de mantener la unidad de la iglesia. Las preguntas en este trabajo son parte de un tema actual porque ambas posturas están presentes en el mundo actual y hay bastante interacción entre iglesias de diferentes tradiciones.

Un libro recomendable que ha sido de mucho provecho es *The Water that Divides, The Baptism Debate* por Donald Bridge (credobautista) y David Phypers (paidobautista). El libro presenta tanto el punto de vista credobautista como el punto de vista paidobautista. Otro libro recomendable es *El Bautismo, Sacramento del Pacto de Gracia* por Pierre Ch. Marcel (paidobautista).

1. DEFINICIONES

1.1. CREDOBAUTISTAS

Como credobautistas consideramos las personas que creen que el bautismo solamente puede ser aplicado a personas que hacen una profesión de fe. Esta definición excluye el bautismo de los infantes. Muchas denominaciones evangélicas son credobautistas. Ejemplos son los bautistas, los bautistas reformados, los hermanos, las iglesias metodistas modernas y las iglesias pentecostales.

1.2. PAIDOBAUTISTAS

Como paidobautistas consideramos las personas que creen que el bautismo puede ser aplicado a personas que hacen una profesión de fe y a sus hijos, aunque sean bebes. Hay diferentes denominaciones paidobautistas. Ejemplos son las iglesias reformadas , las iglesias presbiterianos y las iglesias anglicanas (low church). La iglesia católica romana también es paidobautista, pero no trataremos el punto de vista católico romano de la doctrina paidobautista.

1.3. CRISTIANOS

Partimos del punto de vista que paidobautistas y credobautistas son hermanos en Jesucristo.

1.4. ¿SACRAMENTO U ORDENANZA? LA IGLESIA CATÓLICA ROMANA

En este trabajo no trataremos la teología católica romana sobre el bautismo. las posturas presentadas aquí son del ambiente protestante. Tampoco trataremos la cuestión de si personas bautizados en la iglesia católica romana deberían ser bautizados de nuevo al entrar en una iglesia evangélica o no.

La iglesia católica romana ha usado el término *sacramento* para el bautismo. También entre protestantes ha sido un término ampliamente usado, sea con contenido teológico diferente. Para evitar confusión llamaremos al bautismo en este trabajo una ordenanza.

2. EL BAUTISMO

La ordenanza del bautismo se encuantra en Mateo 28:19: «Por tanto, id, y haced discípulos a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo» (RVR1960).

2.1. EL SIGNIFICADO DEL BAUTISMO

Credobautistas y paidobautistas están bastante de acuerdo sobre el significado del bautismo. Los credobautistas dicen que los paidobautistas usan otra definición del bautismo cuando hablan del bautismo de infantes.[1] Este asunto lo trataremos más tarde.

A veces se justifica la práctica del bautismo diciendo solamente que es una ordenanza de Jesús que se ha de cumplir o que es un acto de testimonio público, dos cosas que son verdad pero no nos comunican toda la riqueza de lo que es el bautismo. El bautismo sirve para más. Un documento antiguo de enseñanza protestante para jóvenes (el Catecismo de Heidelberg) apunta que los signos y sellos son «[...] para sernos declarada mejor y sellada por ellos la promesa del Evangelio; a saber, que la remisión de los pecados y la vida eterna, por aquel único sacrificio de Cristo cumplido en la cruz, se nos da de gracia no solamente a todos los creyentes en general, sino también a cada uno en particular».[2] El bautismo pues nos ayuda a creer ya que hace visible lo que es invisible.

Pierre Ch. Marcel enumera las siguientes aspectos en cuanto al significado del bautismo. El bautismo es señal y sello de: 1. (ante todo) la remisión de los pecados, y por consiguiente, de nuestra justificación. 2. la regeneración, de la muerte del viejo hombre y la resurrección del nuevo, por la comunión en la muerte y resurrección de Cristo. 3. la comunión del creyente, no sólo con Cristo mismo, sino también con su cuerpo, la iglesia.[3]

1 SCHREINER, THOMAS R. & WRIGHT, SHAWN D. *Believer´s Baptism,* 217.

2 *Catecismo de Heidelberg*, domingo 25, pregunta y respuesta 66.

3 MARCEL, PIERRE CH. *El Bautismo, Sacramento del pacto de gracia,* 135-140.

2.2. DIOS Y NOSOTROS

Como ya hemos mencionado podemos ver diferentes aspectos en el bautismo: la ordenanza sirve como signo y sello, forma parte de la obediencia y tiene un elemento de testimonio. Lo consideramos importante que la énfasis en el bautismo siempre está en Dios. Incluso si hacemos mucho énfasis en el aspecto testimonial del bautismo, este testimonio debe girar en torno a Dios más que a nosotros mismos. Él es quien instituye el bautismo, Él es quien promete y hace lo que el bautismo significa y sella. El testimonio gira más en lo que Dios hace y promete que en lo que nosotros hacemos y prometemos. Pues, no nos bautizamos pero *somos* bautizados.[4] Al otro lado, no debemos separar la ordenanza de la fe.[5]

4 MARCEL, PIERRE CH. *El Bautismo, Sacramento del pacto de gracia*, 151.

5 VISSER, H. *De Betekenis van de Doop*, 8.

3. LA FORMA DEL BAUTISMO

La forma del bautismo ha sido un tema bastante discutido, aunque nos parece bastante secundario. Hay diferentes formas de bautizar: existe el bautismo por inmersión, el bautismo por aspersión y el bautismo por efusión. Vemos que en los tres se usa agua que se aplica sobre la persona.

3.1. ¿INMERSIÓN O NO?

A primera vista la forma más bíblica parece ser el bautismo por inmersión. La palabra griega para bautizar es βαπτίζω lo que significa sumergir o hacer algo totalmente mojado.[6] También el texto de Romanos 6:3-4 que habla de ser sepultado y ser resucitado con Cristo parece mejor figurado por un bautismo por inmersión.[7] Dos textos más que menciona Grudem en su teología sistemática son: Marcos 1:10 que habla de Jesús subiendo del agua y Juan 3:23 que explica que Juan bautizaba también en Enón diciendo que allí había mucha agua.[8]

Pero Charles Hodge argumenta que la palabra βαπτίζω no siempre se refiere a la inmersión.[9] Además, dice, a los aspersiones judíos se refiere con la palabra bautizar.[10] Dice: «[...] la traducción griega de Eclesiástico 34,25 dice: ¨Al que se bautiza después de haber tocado un cuerpo muerto, y lo vuelve a tocar otra vez, ¿de qué le valdrá su lavamiento?¨ Ahora bien, la forma en que se realizaba este bautismo por haber tocado un cuerpo muerto, se ve claramente refiriéndonos a la ley de Moisés: ¨Todo aquel que tocare cadáver de cualquier persona, y no se purificare, el Tabernáculo del Señor contaminó, y aquella persona será cortada de Israel; por cuanto el agua de la purificación no fue rociada sobre él, inmundo será, y su inmundicia será sobre él¨ (Nm 19,13)».[11]

6 KRISTEN MICKELSON, JONATHAN. *Mickelson's Enhanced Strong's Dictionaries of the Greek and Hebrew Testaments*. G907, 1. to immerse (in), submerge. 2. to make whelmed or soaked (i.e. fully wet).

7 Referencia: GRUDEM, WAYNE. *Teología Sistemática,* 1019.

8 GRUDEM, WAYNE. *Teología Sistemática,* 1018-1019.

9 CHARLES HODGE. *De la Insignia Cristiana,* 12.

10 Ibid., 22.

11 Ibid.

Otro argumento que aporta Hodge es que en muchas ocaciones descritos en el nuevo testamento es muy improbable que se hubiera hecho un bautismo por inmersión.[12] Sobre el carcelero y su casa dice: «Convertido en la prisión a altas horas de la noche, y bautizado junto con los suyos inmediatamente, sin salir de aquel lugar, ¿qué instalación había allí para la inmersión? ¿Fueron acaso a algún río en plena noche? ¿Construyeron un baño allí mismo? ¡Cuántas suposiciones hacen falta para convencer de que se trataba de una inmersión!».[13]

Un bautismo por inmersión muestra gráficamente el morir y resucitar con Cristo. Pero así se podría argumentar un bautismo por efusión por la conección con el derramamiento del Espíritu Santo.[14] Y un bautismo por aspersión se podría argumentar por la conección con el rociamiento con la sangre de Cristo.[15] Lo que tienen en común es el agua que se aplica sobre la persona. Y como dice el catecismo de Heidelberg representa el ser lavado por Jesús de los pecados tal como uno es corporalmente lavado por el agua.[16]

Como vemos no es seguro que todos los bautismos en el nuevo testamento fueron hechos por inmersión.[17] Parece ser que se practicaba diferentes formas de bautismo, según las circunstancias. Pero parece ser que la costumbre era el bautismo por inmersión.[18] También hay teólogos de la tradición del bautismo por aspersión que dicen que la iglesia antigua solía bautizar por inmersión.[19]

12 CHARLES HODGE. *De la Insignia Cristiana*, 35.
13 Ibid., 39.

14 BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate,* 29.

15 Ibid.
16 *Catecismo de Heidelberg*, Domingo 26, pregunta y respuesta 69.

17 Como también se afirma en: BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate,* 29.

18 Esto lo baso en que aunque la palabra βαπτίζω pueda referirse también a otros modos que la inmersión, el significado como inmersión parece lo más corriente visto los muchos que lo den como traducción (Grudem, Bavinck, Strong, Bridge & Phypers).

19 Como Bavinck: BAVINCK, H. *Gereformeerde Dogmatiek,* p.1682. Y también Calvino: CALVIJN. *Institutie, of Onderwijzing in de Christelijke Religie*. Boek 4, 260.

3.2. COMENTARIO

Queremos comentar algunas cosas en este apartado en cuanto a la forma del bautismo.

3.1.1. *La cantidad de agua*

Primero es que la forma del bautismo, es decir la cantidad de agua usada o la manera como se aplica el agua, no tiene ningún efecto mágico y no puede influir la validez del bautismo. Si se usa mucho o poca agua, sigue siendo un bautismo. Por esto tenemos que aceptar en las iglesias a todas las personas como bautizadas independientemente de la forma en que han sido bautizadas. Declarar un bautismo inválido por motivos tales es muestra de una sobre-énfasis en la manera de hacer las cosas como si se trataría de un rito mágico.

Segundo es que ya que diferentes teólogos, tal vez muchos, de la tradición del bautismo por aspersión están de acuerdo que lo más común era el bautismo por inmersión, sería bueno que cambiasen su práctica conforme a ello. Una sola forma de bautismo haría más visible la unidad de las iglesias.

Y aunque la cantidad de agua no es de suma importancia sí queremos animar a aquellos que bautizan por rociamiento de no ser exageradamente cuidadoso con el agua tampoco. Si el bautismo es signo es bueno que sea un signo bien visible. ¡Una sola gota no es muy convincente!

3.1.2. *Es imposible bautizar a los infantes por inmersión*

Uno ahora podría pensar que ya queda directamente excluido el bautismo de niños pequeños ya que hemos confirmado hasta en cierta medida la postura de muchos, si no todos los credobautistas, del bautismo por inmersión. Y, ¿Cómo vas a bautizar a un niño por inmersión? Pero no queda decidido en este punto el asunto. La iglesia ortodoxa ha bautizado ya por siglos a niños por inmersión. A algunos les asusta la idea pero no hay ningún peligro en ello. Los bebes tienen un reflejo innato que les hace capaz de estar debajo de agua sin dañarse en ninguna manera. Incluso hay vídeos en la red que muestran a mamas dejando sus bebes «nadar» debajo de agua.

Además, no hemos afirmado la parte exclusivista del punto de vista credobautista. Si haya dificultades con la inmersión de infantes (es posible que se viera esto como chocante en nuestra cultura) se podría bautizar por rociamiento o por efusión.

3.1.3. *Es imposible bautizar a los enfermos por inmersión*

Como último queremos mencionar brevemente los casos de enfermos o personas que por alguna razón física no puedan «bajar a los aguas». Los que consideran bíblico el bautismo por inmersión a veces, o quizás siempre, saltan el bautismo en estos casos. Lo que es una pena. En estos momentos no sería ningún problema aplicar otra forma de bautismo, como el bautismo por aspersión o efusión, tal como se ha dicho sobre los niños. Así puede ser bautizado la persona a pesar de su limitación física. Como ya hemos mencionado la cantidad de agua no hace nada mágico. El lavamiento de los pecados también queda reflejado en un bautismo por aspersión.

4. EL CREDOBAUTISMO

4.1. ¿CUALES SON LOS ARGUMENTOS CREDOBAUTISTAS?

4.1.1. *La biblia exige fe antes de ser bautizado*

Una cosa clara en muchos textos bíblicos es que se exige una confesión de fe antes de poder ser bautizado. El bautismo es solamente aplicado a creyentes. Este es el punto central del pensamiento credobautista, tal como el nombre mismo indica. En hechos 2:38 se dice *Arrepentíos, y bautícese*. Hechos 8:12 es aún más claro: «Pero cuando creyeron a Felipe, que anunciaba el evangelio del reino de Dios y el nombre de Jesucristo, se bautizaban hombres y mujeres» (RVR1960). También en hechos 18:8 se relaciona el creer con el ser bautizado *creían y eran bautizados*. Hay pues evidencia abundante de la condición de la fe para el bautismo. Algo que un infante (por lo menos normalmente) no cumple, y seguramente ningún infante es capaz de hacer una profesión de fe. Por esto los infantes no pueden ser bautizados.

4.1.2. *El paidobautismo no es bíblico y los textos de las casas son mal explicados*

Como dice por ejemplo Spurgeon (y muchas personas más), simplemente no se encuentra el paidobautismo en la biblia.[20] En ningún lugar se manda que los hijos (infantes) de los creyentes sean bautizados. Tampoco son convincentes los textos de las casas. En 1 Corintios 1:16 Pablo dice «También bauticé a la familia de Estéfanas [...]» (RVR1960) pero no dice explícitamente que estaban infantes incluidos. Ya que es necesario creer antes de recibir el bautismo, es lógico que solamente se refiere con familia a los creyentes de esta familia o a una familia en la cual no estaban presentes infantes en el momento. En hechos 16:33 leemos «[...] y en seguida se bautizó él con todos los suyos». (RVR1960) Grudem menciona aquí los versículos 32 y 34 que dicen que todos los que estaban en la casa les fue hablado la palabra y que se regocijaron.[21] Grudem concluye «[…] no tenemos sólo un bautismo de una familia sino también la recepción de parte de una familia de la palabra de Dios y a toda una familia que se

20 BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate*, 70. citando: Spurgeon, *Autobiography* (Banner of Truth, 1967), Vol. I, 154-155.

21 GRUDEM, WAYNE. *Teología Sistemática,* 1030.

recociga en la fe en Dios. Estos hechos sugieren muy fuertemente que toda la familia tuvo que venir individualmente a la fe en Cristo»[22].

4.1.3. *La iglesia consiste de creyentes*

Parecido al primer argumento es que la iglesia debe ser la comunidad de creyentes. Incrédulos no pueden ser admitidos.[23] En el nuevo testamento la énfasis está en la fe. Los verdaderos descendientes de Abraham son los creyentes y la verdadera circuncisión es la circuncisión del corazón.[24] De esto es signo el bautismo, pues no debería ser ministrado a los infantes.

La iglesia tiene que ser pura. Sería pues muy inconsistente bautizar a personas de quienes todavía no se sabe si llegarán a confesar fe o no. En Jeremías 31:33 leemos: «Pero este es el pacto que haré con la casa de Israel después de aquellos días, dice Jehová: Daré mi ley en su mente, y la escribiré en su corazón; y yo seré a ellos por Dios, y ellos me serán por pueblo» (RVR1960). Las personas del nuevo pacto son personas transformadas, ¿Cómo se puede incluir a los infantes en este pacto entonces?[25]

4.1.4. *El significado de un bautismo infantil no puede ser igual a el de un adulto*

Un bautismo de un infante recibe otro significado que un bautismo de un adulto creyente.[26] Grudem dice que el paidobautista da una explicación del bautismo de niños a medias dejando al lado que el bautismo «[...] *también* simboliza la aplicación de la redención a nosotros, como resultado de nuestra respuesta de fe».[27]

22 GRUDEM, WAYNE. *Teología Sistemática,* 1030.

23 BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate,* 66.

24 Ibid., 65.

25 Argumento basado en THOMAS R. & WRIGHT, SHAWN D. *Believer´s Baptism*, Capítulo 4 (por Stephen J. Wellum), edición electrónica.

26 BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate,* 69.

27 GRUDEM, WAYNE. *Teología Sistemática*, 1032.

4.1.5. *Implicaciones imposibles de cumplir para infantes*

A la luz de diferentes textos bíblicos parece imposible incluir los infantes en el bautismo. Pablo dice en Gálatas 3:27 que los que han sido bautizados en Cristo se han revestido de Cristo (algo que de un bebe no se puede decir). Y en Romanos 6:4 dice: «Porque somos sepultados juntamente con él para muerte por el bautismo [...]» (RVR1960).[28] ¿Se puede decir esto de los bebés?

4.1.6. *Que los hijos sean santos y bendecidos no quiere decir que necesitan ser bautizados*

1 Corintios 7:14 habla de los hijos que son santos por la madre, pero esto no quiere decir que tienen que ser bautizados porque el marido también es visto como santo por la mujer pero también es llamada incrédulo y sería muy raro si él también tendría que ser bautizado.[29] El texto que narra que Jesús bendijo a los niños tampoco dice nada sobre el bautismo.[30]

4.1.7 *Que en el antiguo pacto los infantes fueron circuncidados no es motivo para bautizarlos*

Antiguo y nuevo pacto, circuncisión y bautismo son dos cosas diferentes. Pablo, cuando en la carta a los Gálatas va en contra los de la circuncisión no propone el bautismo en lugar de ello.[31] Los bautistas reformadas tienen un punto de vista interesante. Son de la teología del pacto pero con sus adaptaciones. Creen que el pacto se ha de dividir en espiritual y terrenal y que solamente la parte espiritual es para la iglesia del nuevo testamento.[32] En esto queda excluido el bautismo de niños ya que ahora las cosas no van por herencia física.

28 Argumentos basados en: GRUDEM, WAYNE. *Teología Sistemática,* 1021-1022.

29 Argumento basado en : BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate,* 58.

30 Ibid., 59.

31 Ibid., 62-63.

32 BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate*, 64 (sobre bautistas en la tradición calvinista).

4.2. COMENTARIO

4.2.1. *Acuerdos entre paidobautistas y credobautistas*

El argumento de la fe como condición del bautismo también es aceptado por los paidobautistas. Solo que ellos no creen que esto se aplica a los niños de los creyentes, algo que para los credobautistas suena como una inconsistencia tremenda.

También están de acuerdo los paidobautistas con el dato innegable que en ningún lugar en la biblia Dios manda explícitamente bautizar a los hijos infantes de los creyentes. Pero aquí tenemos que tener cuidado de no hacer conclusiones rápidas. No encontramos cada doctrina y práctica que se deriva de ello literalmente en la biblia. Afirmamos la doctrina de la trinidad, palabra y doctrina que no se encuentran en ningún lugar de la biblia de forma explícita literal. Pero aún así lo vemos como un dogma cristiano universal. Una investigación de diferentes textos bíblicos nos hacen concluir cosas que no se dicen literalmente en la biblia pero que son claramente bíblicas en el sentido de correctas y según la voluntad de Dios. Tenemos que mirar pues, no solamente si se encuentra el paidobautismo en la biblia de forma explícita literal, pero también si hay motivos para llegar a una teología que lo defienda.

4.2.2. *Dificultades prácticas del credobautismo*

Una dificultad práctica de la práctica credobautista es dónde poner el límite de edad. Algunos ponen una edad fija desde la cual el niño es visto como capaz de discernir y hacer una genuina confesión de fe.[33] Otros dicen que hay que ver cada caso aparte.[34] Este último nos parece lo más correcto. Pero aún así la dificultad persiste. ¿Cuándo un niño es suficiente consciente/individuo para ser bautizado en base de su propia fe? Es posible decidir si un niño de seis años realmente cree o que solamente está diciendo lo que sus padres le han enseñado? Y lo mismo nos podemos preguntar con respecto a los adultos.

33 BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate,* 172-173: «As has been already stated baptists in Britain today are usually unwilling to baptize children much under the age of fourteen, [...]».

34 GRUDEM, WAYNE. *Teología Sistemática*, 1034.

También pensamos en personas con una discapacidad mental (grave). Hay personas que nunca llegan a tener la mente de tal manera desarrollado como lo tienen otros adultos o niños. ¿Tal persona que nazca en una iglesia credobautista nunca podrá ser bautizado?

4.2.3. *Motivos respetables*

Los que no estén de acuerdo con los credobautistas por lo menos pueden esforzarse a entender algo del porqué de su postura. Es entendible que muchas personas están en contra del paidobautismo. Los católicos romanos y otros paidobautistas de denominaciones protestantes muchas veces han sido hipócritas y no han dado un buen ejemplo de como utilizar el paidobautismo de manera sana. Han dado un significado equivocado al paidobautismo y han bautizado a niños de padres no creyentes. No es raro que un cristiano bíblico evangélico evita tales cosas.

En la situación de España parece jugar un rol importante la aversión hacia la iglesia católica romana más que una mala experiencia con el paidobautismo protestante. Paidobautismo hace pensar inmediatamente a la práctica católica romana. ¡Esto es justamente lo que había dejado el evangélico y por lo cual había sufrido tanto! No vendría a la mente de un evangélico español volver a cosas tan equivocadas.

La biblia hace énfasis en el estado del corazón. Y es esto lo que hacen los credobautistas. Está claro que la iglesia católica romana y también iglesias paidobautistas han practicado el paidobautismo en maneras equivocadas, el corazón no estaba implicado. Y esto es lo que los credobautistas no quieren.

5. EL PAIDOBAUTISMO

5.1. ¿CUALES SON LOS ARGUMENTOS PAIDOBAUTISTAS?

5.1.1. *Paidobautistas son credobautistas*

Antes de presentar los argumentos para el bautismo infantil se ha de notar que los paidobautistas en cierto sentido son credobautistas también. Cómo ya mencionado antes dan suma importancia a la fe, también en relación con el bautismo. Bautismo y fe son íntimamente relacionadas. Incluso afirman que normalmente es exigido una profesión de fe antes de ser bautizado. También dan suma importancia a que el niño una vez que sea mayor responde con fe al llamado de Dios. La justificación no es por el bautismo. Por supuesto es una exageración decir que los paidobautistas son credobautistas, pero por lo menos están de acuerdo en unos temas muy importantes.

5.1.2. *Explicaciones del silencio de la biblia sobre el bautismo de infantes*

Que no se menciona el bautismo de infantes en el nuevo testamento no es muy raro por diferentes razones. Un motivo de que en el tiempo del nuevo testamento no se habla del bautismo de infantes es porque los judíos veían a la familia como una unidad. Nosotros, personas de un occidente muy individualista, leemos los textos de las casas de manera individualista y nos cuesta entender que los padres decidirían para los niños. Pero para la mente judía de aquel tiempo esto era lógico. Si ellos leerían los textos sobre las casas no tendrían ningún problema a entender que allí estaban incluidos los infantes, ¡es lógico! No encontramos ningún mandamiento en contra del bautismo de infantes, lo que hubiera sido más lógico si en la mente judía de aquel tiempo estaban incluidos los niños en el pacto.

Otra cosa es que en aquel tiempo el bautismo de infantes era menos común ya que era una situación misionera.[35] Todavía no había llegado la situación de una nación cristianizada, el cristianismo estaba en sus principios. Seguro que infantes fueren bautizados en este tiempo, pero eran hijos de personas recién convertidos.

35 BAVINCK, H. *Gereformeerde Dogmatiek,* 1689.

5.1.3. *En la iglesia están incluidos los infantes*

Que en algún sentido están incluidos los infantes en la iglesia lo aceptarán tal vez también los credobautistas. Pero que tienen que ser bautizados no. Un texto interesante aquí es 1 Corintios 10:1-5:

«Porque no quiero, hermanos, que ignoréis que nuestros padres todos estuvieron bajo la nube, y todos pasaron el mar; y todos en Moisés fueron bautizados en la nube y en el mar, y todos comieron el mismo alimento espiritual, y todos bebieron la misma bebida espiritual; porque bebían de la roca espiritual que los seguía, y la roca era Cristo. Pero de los más de ellos no se agradó Dios; por lo cual quedaron postrados en el desierto» (RVR1960).

El verbo que se usa aquí para bautizados en griego es εβαπτισαντο que viene de βαπτίζω.[36] En este 'bautismo' estaban incluidos todos. En la nube y el mar todos fueron bautizados. En esto seguramente también estaban incluidos infantes. También vemos que Dios no se agradó de la mayoría de ellos. Despúes dice Pablo que son ejemplos para nosotros, paraque no hagamos el mal. ¿Sería coincidencia que Pablo usa la palabra bautizar?

En el pacto están incluidos los niños y fueron bautizados. Vemos también que no todos los que son bautizados son personas que agradan a Dios. Que uno esté bautizado pues no quiere decir que es salvo automaticamente. También en iglesias credobautistas hay personas bautizados que no agradan a Dios y es verdad que probablemente en entornos paidobautistas haya más personas bautizadas que no agradan a Dios pero esto en sí no es un argumento para no bautizar a los infantes. También el argumento credobautista de que Romanos 6:4 y Gálatas 3:27 excluyen el bautismo de infantes no se mantiene porque otra vez los credobautistas están con la misma problemática: que no todos los bautizados resultan ser verdaderos creyentes. Parece que también ellos tendrán que entender estos textos como aplicables solamente a los que también han recibido el bautismo interior.[37]

36 *Textus Receptus y* KRISTEN MICKELSON, JONATHAN. *Mickelson's Enhanced Strong's Dictionaries of the Greek and Hebrew Testaments.*

37 Esta explicación de Gálatas 3:27 se encuentra en: *Statenvertaling met Kanttekeningen*, naar de uitgave van 1657, Galaten 3, Nota 116.

En cuanto al texto de Jeremías 31:33, que habla del pacto que hará Dios con la casa de Israel en la cual escribirá la ley en su corazón, podemos notar también que en iglesias credobautistas tampoco esto es el caso con cada uno de los bautizados. Los credobautistas responderán que por lo menos hay que hacer lo posible para no bautizar a personas que no den una profesión de fe.[38] Con esto también están de acuerdo los paidobautistas, excepto por supuesto con respecto a los hijos de los creyentes por los razones notados y los que siguen.

La idea del pacto precisamente conlleva consigo la inclusión de los hijos. Bavinck dice «La gracia no es patrimonio, pero ella normalmente sí es repartido en la linea de las generaciones».[39] Un ejemplo es Noé, quien fue hallado recto y *toda* su familia entraba en la arca: «Dijo luego Jehová a Noé: Entra tú y toda tu casa en el arca; porque a ti he visto justo delante de mí en esta generación» (Gen. 7:1, RVR1960).[40] Otro ejemplo es Abraham como ya vimos.[41] Y dice Is. 59:20-21: «Y vendrá el Redentor a Sion, y a los que se volvieren de la iniquidad en Jacob, dice Jehová. Y este será mi pacto con ellos, dijo Jehová: El Espíritu mío que está sobre ti, y mis palabras que puse en tu boca, no faltarán de tu boca, ni de la boca de tus hijos, ni de la boca de los hijos de tus hijos, dijo Jehová, desde ahora y para siempre» (RVR1960).[42] Vemos pues que el pacto es de los creyentes y sus hijos. Y que hay también personas en la iglesia, en el pacto que no son creyentes.

38 WHITE, JAMES. *The Baptism Debate James White vs Gregg Strawbridge*, YouTube.

39 BAVINCK, H. *Gereformeerde Dogmatiek*, 1691.

40 BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate*, 44-45.

41 Ibid., 45-46.

42 Ibid., 46.

5.1.4. *El significado del (paido)bautismo*

¿Que significado tiene entonces el bautismo de un niño? Este niño no experimenta muy conscientemente su bautismo ni puede expresar fe. La diferencia entre el bautismo de un adulto creyente y un infante es que el bautismo de un creyente representa algo cumplido ya (regeneración etc.) y en un bautismo de un infante cae más la énfasis en la promesa de que esto también es para este niño. Pero por supuesto un día él tiene que aceptar esto por fe. El niño tendrá que responder más tarde a su bautismo. La esencia pues es la misma. El significado es la promesa, la justificación por la fe. Es la promesa del lavamiento de los pecados por la fe. Está en paralelo con la circuncisión de Abraham cuyo circuncisión era signo y sello de la justificación por la fe. Aunque el niño mismo no entienda lo que le pasa en el bautismo, cuando crece ganará más y más sentido. Los bebés que fueron bendecidos por Jesús tampoco sabían lo que les pasaba.

Pero en el bautismo mismo no está solamente el niño presente. También están los padres. Pierre Ch. Marcel dice: «[Dios] Asegura a los padres que quiere ser el Padre de sus hijos, y atraerlos a Él. Libra a los padres de la horrible inquietud que tendrían si Dios les obligase a hacerse esta pregunta: «¿*Quiere* Dios ser el Padre de mi hijo?» [...] Dios mismo, en su asombrosa benevolencia, da su respuesta divina y paternal que confirma toda la revelación bíblica del plan de la salvación: «*¡Sí, Yo lo quiero! Yo seré tu Dios, y el de tu descendencia después de ti. Circuncidaré tu corazón y el corazón de tu descendencia. Serás salvo tu y tu familia*». Él mantiene la promesa hecha: «*escoge, pues, la vida, para que vivas tú y tu descendencia*» (Dt. 30:19)».[43] Y también está la iglesia presente. Para la iglesia es un signo también de que ahora es parte de la iglesia y que la iglesia por eso tiene una responsabilidad de enseñarle al niño el buen camino.[44]

43 MARCEL, PIERRE CH. *El Bautismo, Sacramento del pacto de gracia,* 102.

44 Ibid., 209-210.

5.1.5. *Jesús dijo que para los niños es el reino de Dios*

En el evangelio de Lucas, en el capítulo 18, versículos 15 a 16 leemos: «Traían a él los niños para que los tocase; lo cual viendo los discípulos, les reprendieron. Mas Jesús, llamándolos, dijo: Dejad a los niños venir a mí, y no se lo impidáis; porque de los tales es el reino de Dios. De cierto os digo, que el que no recibe el reino de Dios como un niño, no entrará en él» (RVR1960). Pasajes paralelos son Mateo 19:13-15 y Marcos 10:13-16. Es verdad que Jesús no bautiza a los niños (como no bautiza a nadie)[45] y que tampoco el texto habla del bautismo. ¿Pero no es este pasaje una indicación clara de la inclusión de los niños en el pacto? Uno podría decir que estos niños ya tenían cierta edad, pero el griego no indica tal cosa.[46] En Lucas encontramos la palabra βρεφη que viene de βρέφος, que significa 'infante'.[47] Esta palabra se usa también en Lucas 1:41 y 44 para el innato Juan el Bautista y en Lucas 2:12 y 16 para el recien nacido Jesús. También en Hechos 7:19 y en 1 Pedro 2:2 la palabra se refiere a niños recien nacidos. La única excepción tal vez es 2 Timoteo 3:15 donde απο βρεφους significa «desde la niñez».[48]

5.1.6. *Los infantes deben ser bautizados tal como fueron circuncidados*

El bautismo es otra cosa que la circuncisión. Con Cristo se cumple la circuncisión. La circuncisión acabó con la entrada del nuevo pacto y Dios podría haber decidido ni mandar el bautismo. Por eso también podría haber mandado una practica diferente del bautismo, en la cual los niños quedarían fuera. Pero creemos que hay buenos motivos para creer que también en el bautismo los infantes están incluidos (a pesar de ninguna mención explícita en la biblia).

45 BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate*, 39.

46 CALVIJN. *Institutie, of Onderwijzing in de Christelijke Religie*. Boek 4, 268.

47 KRISTEN MICKELSON, JONATHAN. *Mickelson's Enhanced Strong's Dictionaries of the Greek and Hebrew Testaments*. G1025 «**an infant**, (properly) **unborn**.».

48 Tal lo traduce la RVR1960. ABBOTT-SMITH, G. *Abbott-Smith's Manual Greek Lexicon of the New Testament* dice: «from infancy».

Podemos trazar paralelos interesantes entre la circuncisión y el bautismo. En cierto sentido también encontramos el credobautismo en el antiguo testamento. ¡Abraham fue credobautista!, primero creó y después fue circuncidado. Su circuncisión le fue dado «[...] como señal, como sello de la justicia de la fe que tuvo estando aún incircunciso; [...]» (Romanos 4:11, RVR1960). ¡Pero después circuncidó a sus hijos también! Con esto queda anulado el argumento credobautista de que sería malo que el bautismo de un infante tendría en algún sentido un significado diferente que el bautismo de un creyente profesante ya que parece que lo mismo ocurrió con la circuncisión.

Que el bautismo tiene relación con la circuncisión lo vemos en el texto de Colosenses 2:11-12:

«En él también fuisteis circuncidados con circuncisión no hecha a mano, al echar de vosotros el cuerpo pecaminoso carnal, en la circuncisión de Cristo; sepultados con él en el bautismo, en el cual fuisteis también resucitados con él, mediante la fe en el poder de Dios que le levantó de los muertos» (RVR1960).

Aquí se habla de la circuncisión interna que es la circuncisión del corazón.[49] La circuncisión era signo de esto.[50] En las palabras 'al echar de vosotros el cuerpo pecaminoso carnal' también hay una referencia a la circuncisión hecho a mano ya que en aquello también una parte se «echaba».[51] Pero ahora el bautismo es el signo de la circuncisión del corazón. Bavinck dice después de mencionar este texto: «Pero si pues la circuncisión ya debía ser ministrado a niños como signo del pacto , entonces cuenta esto aún más del bautismo, que no es más pobre, pero mucho más rico en gracia».[52]

El argumento de Grudem de que «[…] La circuncisión no estaba restringida a las personas que tenían verdadera vida espiritual interna [...]»[53] nos parece poco matizada. La

49 *Statenvertaling met Kanttekeningen*, naar de uitgave van 1657, Kolossenzen 2, Nota 37.

50 Ibid.

51 *Bijbel, in de nieuwe vertaling van het Nederlands Bijbelgenootschap met verklarende kanttekeningen,* Colossenzen 2:4-15, Nota 16.

52 BAVINCK, H. *Gereformeerde Dogmatiek*, 1690.

53 GRUDEM, WAYNE. *Teología Sistemática*, 1028.

realidad lamentablemente fue que muchas veces esto era así. Pero esto no fue la intención de Dios con el pueblo Israel. Tenía que ser una nación santa. Cada persona circuncidada tenía que ser santa. Los profetas muchas veces llamaron al pueblo a una genuina espiritualidad. Tenían que tener un corazón circuncidado. Así también podemos responder al argumento que hemos mencionado ya en el apartado de los argumentos credobautistas, que los verdaderos descendientes de Abraham son los creyentes. Es que esto fue exactamente así en el antiguo testamento también.

En cuanto a argumentos que hablan de un significado pluriforme de la circuncisión nos preguntamos si de esto se conluye que cada uno de los significados no es una promesa para los hijos. Si uno de los significados de la circuncisión se cumple de tal manera que el bautismo no puede ser de nuevo un sello de este significado, como que ya no esperamos la Simiente de nuestra descendencia, no quiere decir que los otros significados no se aplican a los hijos.

5.2. Comentario

A pesar de que no hay ningún mandamiento explícito de bautizar a los hijos pequeños de los creyentes, sí concluimos en base de los argumentos presentados que esto parece tener suficiente argumentación. Pensaremos ahora sobre la cuestión de la unidad de la iglesia con respecto al tema del paidobautismo y credobautismo, pero primero comentaremos dos cosas más: la importancia de la fe personal y unos argumentos paidobautistas equivocadas.

5.2.1. *La importancia de la fe*

En cuanto al significado del bautismo queremos notar que palabras como 'Yo seré tu Dios' se pueden aplicar al infante.[54] Entendemos que se podría entender esto mal, como si significaría que este niño será salvo sí o sí. Pero se ha de entender que las promesas del bautismo han de ser aceptados por fe. Los credobautistas subrayan, y estamos de acuerdo en esto, la importancia de exhortar a los hijos a convertirse.[55] Pensamos que lo correcto es enseñar a los hijos que son de Dios sin dejar de exhortarlos a arrepentirse y creer en Cristo.

54 Visser, H. *De Betekenis van de Doop,* 11.

55 White, James. *The Baptism Debate James White vs Gregg Strawbridge*.

Como ya hemos mencionado antes, se ha malpracticado el paidobautismo a veces, bautizando a niños de incrédulos. Que esto es una práctica mala está claro; estos niños no son del pacto, y no se les puede decir que Dios es su Dios.

5.2.1. *Argumentos paidobautistas equivocadas*

Un argumento para el paidobautismo podría ser la tradición de la iglesia. Es un argumento interesante pero solamente vale si concluimos que la biblia por lo menos no va en contra del paidobautismo. La tradición en sí no es mala para nada. Es mala cuando va en contra de la voluntad de Dios. Para defender una tradición, la tradición ha de ser conforme la voluntad de Dios o por lo menos no contradictoria a ella. En este trabajo intentamos demostrar que la biblia nos da razones para permitir el bautismo de infantes, incluso que nos enseña esto.

La confesión belga sí intenta dar motivos bíblicos y menciona entre sus argumentos el siguiente argumento: «[los niños] deben recibir la señal y el Sacramento de aquello que Cristo hizo por ellos; conforme el SEÑOR en la LEY mandó participarles el Sacramento del padecimiento y de la muerte de Cristo, poco después que hubieran nacido, sacrificando por ello un cordero, lo cual era un signo de Jesucristo».[56] La referencia bíblica es de Levítico 12:6 que dice: «Cuando los días de su purificación fueren cumplidos, por hijo o por hija, traerá un cordero de un año para holocausto, y un palomino o una tórtola para expiación, a la puerta del tabernáculo de reunión, al sacerdote;» (RVR1960). Pero si seguimos leyendo vemos que esto es para la madre, el versículo siete sice: «y él los ofrecerá delante de Jehová, y hará expiación por ella, y será limpia del flujo de su sangre. [...]» (RVR1960). El texto no menciona al hijo por lo cual es un texto demasiado dudoso para denfender que estos hechos también tienen que ver con el niño mismo. Cuando una mujer había menstruado también se tenía que traer sacrificios, con la diferencia que el holocausto era más pequeña en el caso de una menstruación.[57] Pero el texto no indica que en caso de un embarazo hay un sacrificio más grande porque en este sacrificio esté incluído el niño.

56 *Confesión Belga*. Artículo 34.

57 NOORDTZIJ, A. *Korte Verklaring der Heilige Schrift. Het Boek Levitikus,* 131.

6. ¿UNIDAD EN DIVERSIDAD?

Estamos de acuerdo que iglesias bautistas y iglesias paidobautistas tienen que considerarse mutuamente como iglesias hermanas. Si nos vemos como hermanos pues, ¿cómo podemos justificar no estar juntos en una misma iglesia local? Parece que no es justificable. Pero unir dos diferentes prácticas bautismales en una iglesia parece difícil. En este capítulo miraremos unos posibles situaciones y pensaremos sobre posibles soluciones prácticas.

6.1. APRENDER LOS UNOS DE LOS OTROS

Para empezar podemos decir que las dos tipos de iglesias, las iglesias credobautistas y las iglesias paidobautistas, pueden aprender mutuamente de sí. Lo que a veces olvidan los paidobautistas, lo recuerdan los bautistas, y lo que a veces olvidan los credobautistas lo recuerdan los paidobautistas. Por ejemplo cuando hablamos sobre el significado del bautismo, suelen hacer los credobautistas una énfasis en que el bautismo es un testimonio de nosotros y en la fe personal. Lo que es cierto pero a veces olvidan que es también un testimonio de Dios, lo que recuerdan los paidobautistas a ellos a su vez. Los credobautistas recuerdan a los paidobautistas que tienen que exhortar a sus hijos a arrepentirse y creer. Y los paidobautistas recuerdan a los credobautistas que se ha de predicar esto a los creyentes también. Vemos pues, que hay áreas en que las diferentes tradiciones se pueden ayudar mutuamente en un entendimiento más rico de las cosas de la vida cristiana.

Por supuesto no queremos caer un un ecumenismo extremo en la cual cualquier doctrina es aceptado sin más, alabando solamente la ´unidad y el amor´. Si fueramos de esta linea de pensamiento, no seria necesario pensar tanto estos asuntos porque daría igual. Pero estamos convencidos que sí importa la doctrina y que no podemos hacer cosas en contra de la voluntad de Dios ni en contra de nuestra consciencia. Teniendo en mente esta tensión entre estas dos responsabilidades trataremos los siguientes casos prácticos.

6.2. Casos prácticos

6.2.1. *Un paidobautista en una iglesia credobautista*

Como primer caso práctico pensaremos sobre la situación de que una persona con convicciones paidobautistas esté en una iglesia credobautista. Esto podría ser por ejemplo una persona que ha crecido en una iglesia paidobautista y más tarde por circunstancias llega a formar parte de una iglesia credobautista. También podría ser una persona que siempre ha estado en una iglesia credobautista pero que ha cambiado su punto de vista y ahora es de posición paidobautista. La pregunta de si una persona bautizado de niño tiene que ser bautizado otra vez como creyente (desde la perspectiva credobautista) no la trataremos aquí. Solamente mencionamos la conclusión de Beasley Murray de que tal cosa no tendría que ser obligatorio, cosa que es parte de la manera de hacer de la denominación española FIEIDE al momento.[58]

La pregunta que queremos tratar en esta parte es: ¿Que se ha de hacer si esta persona quiere bautizar a sus hijos? Teniendo en cuenta la autoridad de los líderes de la iglesia local sería equivocado que la persona en cuestión tomase acción por su propia cuenta en contra de las creencias de su iglesia. Tiene que ir pues al liderazgo de la iglesia. Algo que tampoco será muy difícil ya que sería lo normal que presentase a su hijo en tal iglesia. La responsabilidad de la iglesia, teniendo en cuenta la consciencia, es de informar al padre de lo que según ellos es la verdadera doctrina y práctica según la voluntad de Dios. Este diálogo no debe ser evitado ni ser pasado por alto. Podría ser un momento en que uno de los dos partidos sea convencido por el otro o a que lleguen a una conclusión en común. Si esto fuera el caso aquí terminaría. Pero la práctica muestra que muchas veces los partidos no pueden llegar a un acuerdo común. Allí empieza a ser realmente difícil. ¿Que es lo correcto para hacer?

¿Se tiene que excomulgar a tal persona porque va en contra de la doctrina de la iglesia? Tal vez podría haber una situación en que la persona en cuestión solamente piensa en si mismo y no tiene ningún cuidado por la unidad de la iglesia ni tiene ningún respeto por la dirección de la iglesia local. Tal vez en tal situación se podría llegar a excomulgar tal persona. Pero

58 Beasley-Murray, G.R. *Baptism in the New Testament,* 392-393. Y sobre la práctica de la FIEIDE: clases de Heriberto Poganatz.

queremos pensar en una persona piadosa que respete los ancianos de la iglesia, que no murmura entre los hermanos con sus ideas diferentes a las oficiales de la iglesia local y ahora viene con la propuesta de bautizar a su hijo y no se le puede convencer que no es bíblico hacer tal cosa.

Proponemos la siguiente solución para tal situación: que presente su hijo en la iglesia según la costumbre credobautista y que bautice a su hijo en una iglesia paidobautista. Así en la iglesia credobautista va todo como normal y a la vez está tranquilo la consciencia de la persona que quiere bautizar a su hijo. Para no hacer las cosas de manera escondida, lo cual podría resultar en situaciones incomodas, se podría mencionar en el culto de la presentación algo como lo siguiente:

> *Sabemos que nuestros hermanos también han dejado bautizar a su hijo en otra iglesia evangélica, lo cual nosotros no vemos como la práctica correcta. Pero la iglesia considera a estos hermanos verdaderos hermanos en el Señor. Y por ello nos alegramos que hoy quieren presentar a su hijo en nuestra iglesia.*

También podrían por ejemplo acordar de que una vez que el hijo haya llegado a una edad adulta, siempre podrá decidir dejarse bautizar de nuevo (o no). El padre entonces tendrá la libertad de enseñar a sus hijos la visión paidobautista pero también aceptará que la iglesia lo enseñe la visión credobautista.

Por lo demás nos queda por decir que no nos parece correcto la practica de algunos iglesias en las cuales una persona así quedaría privado de unos derechos como el poder dar escuela dominical o estudios bíblicos. Si se decida dejar la persona en la iglesia también tendrá que poder disfrutar de todas sus cosas y hacer que la iglesia disfrute de sus capacidades. El padre tendrá que aceptar que en un puesto de enseñanza no puede enseñar cosas que van en contra de la doctrina de la iglesia local. Por supuesto tampoco será necesario mentir en momentos que alguien le pidiese su opinión personal.

Nos parece sabio que la iglesia que haga el bautismo del niño contacte con la iglesia (credobautista) de los padres para verificar que son miembro y para asegurarse que esto es lo que han acordado.

6.2.2. *Un credobautista en una iglesia paidobautista*

El caso de un credobautista en una iglesia paidobautista es más complicado. Al principio sería lo mismo que en el caso anterior: se ha de hablar con los líderes de la iglesia. Si no pueden llegar a estar de acuerdo, ¿qué se ha de hacer en este caso? Uno podría decir que presente su hijo en una iglesia credobautista. ¿Pero tiene esto algún sentido? Porque esto no es introducir el niño en la comunidad de la iglesia propia, algo que en el caso anterior sí se hizo ya que desde nuestro punto de vista no hay problema en tanto presentar como bautizar al hijo (ya que el bautismo incluye algún tipo de presentación también).

Que se podría permitir a los padres de no bautizar su hijo lo cree también Pierre Ch. Marcel confirmando una resolución de una comisión del bautismo en Francia que dice: «Los Fieles serán dejados en libertad de hacer o no hacer bautizar a sus hijos, si ellos consideran que el bautismo sólo puede ser administrado por petición personal del candidato al mismo.».[59]

Pero si no se bautiza al niño, ¿Que se puede hacer en la iglesia paidobautista? Una opción sería no hacer nada, otro sería hacer algún tipo de presentación o bendición. Esto no nos parece posible hacer sin más porque va en contra de lo que la iglesia considera correcto. No en el sentido que vea totalmente incorrecto la presentación/bendición pero en el sentido que lo ve incompleto. En tal situación opinamos que será necesario anunciar algo como lo siguiente:

El niño de nuestros queridos hermanos lamentablemente no será bautizado. Pero la iglesia considera a estos hermanos verdaderos hermanos en el Señor. Y por ello nos alegramos que sí han querido pedir una bendición de Dios.

Una vez habiendo llegado el niño a decidirse a bautizar podría ser bautizado tal como todos los demás adultos recién convertidos son bautizados también en las iglesias paidobautistas.

59 MARCEL, PIERRE CH. *El Bautismo, Sacramento del pacto de gracia,* 240. Marcel dice con respecto a ello: «Esto está claro. Los padres que consideren que el bautismo sólo puede ser administrado por solicitud personal del candidato no se fundan en el pacto, ni creen en el mismo, y es evidente que el bautismo no puede ser administrado a sus hijos. Eso no impide que se les predique el pacto de gracia ni que se les muestre los beneficios de los cuales se privan al negarse a bautizar a sus hijos. [...]»

Pierre Ch. Marcel va en contra de tal propuesta de hacer un acto especial de presentación/bendición en lugar del bautismo diciendo: «[…] No olvidemos de dónde han surgido los adversarios del bautismo de niños. Principalmente del hecho de que en el Nuevo Testamento no se manda el mismo. Y he aquí que quieren introducir, por una parte, el bautismo a la edad adulta en niños nacidos de padres creyentes, *lo cual no se ha mandado en la Escritura,* y por otra, una ceremonia eclesiástica de «bendición» *¡de la cual no tenemos el más mínimo rastro en el Nuevo Testamento!*».

6.3. ¿UNA PRAXIS Y UNA TEOLOGÍA DOBLE?

¿Podría una iglesia decidir a aplicar una praxis doble, de dejar a los padres si quieren bautizar a su hijo o no y aceptar las dos cosas como aceptables delante de Dios? Consideremos que la iglesia no puede hacer nada sin más en contra de su confesión. Si quiere cambiar algo, debe cambiar su confesión a base de la palabra. Así que de esto concluimos que solamente una iglesia que tiene como confesión la igualdad de las dos tradiciones (bautismo y presentación) podría decidir tal cosa. En este trabajo no defendemos tal postura. Hemos presentado la postura credobautista y la postura paidobautista y hemos decidido para una postura paidobautista. Por esto creemos que es necesario en tal situación hacer mención de la postura de la iglesia.

Aún así queda la pregunta si es suficiente mencionar el desacuerdo doctrinal. ¿No se hace cómplice la iglesia así del pecado de sí o no bautizar a los hijos? Desde un punto de vista paidobautista: ¿no debe la iglesia siempre obligar el bautismo ya que lo considera la voluntad de Dios que los infantes sean bautizados también? Hay una tensión entre querer mantener la unidad y de querer seguir fiel a la verdad. Podemos caer tanto en un liberalismo ecuménico o un dogmatismo exclusivo. Es imposible mantener una unidad doctrinal absoluta. Permitimos pequeñas diferencias. Hay que observar que se permite a estar en la iglesia a personas con pensamientos más gravemente erróneas que un pensamiento diferente sobre el bautismo. Lo que pasa es que esto normalmente no se hace muy visible, por lo menos no tanto como en la ordenanza del bautismo que se hace delante de todos!

Quedan preguntas. ¿Qué del pasaje que habla de la ira de Dios cuando Moisés no circuncida a su hijo? (Ex.4:24-26) ¿Podemos aplicar este texto al bautismo infantil? Y si fuera así, ¿nos obligaría a ser más reservados en cuanto a la tolerancia de otras doctrinas? Y si en una iglesia paidobautista no se bautice a un niño, ¿qué es mejor, no hacer nada, o hacer algún tipo de ceremonia diferente a un bautismo como la presentación/bendición?

CONCLUSIONES

Concluimos que la ordenanza del bautismo debe ser ministrado *a todos los que creen y a sus hijos,* a los que forman parte de la iglesia, del pacto de Dios, por medio de una inmersión en agua o por otro modo.

En cuanto al modo del bautismo concluímos que no es un asunto tan grande como a veces se hace parecer. El modo preferible parece ser el bautismo por inmersión. Otros modos también tienen su defensa pero parecen menos convincentes para defender como modo preferido. A pesar de ello no es nescario cancelar un bautismo por no poder hacerlo por medio de una inmersión en agua. Especialmente en casos especiales como para personas con limitaciones físicas es recomendable usar otro modo de bautismo como el bautismo por aspersión. Niños pueden ser bautizados por aspersión o por efusión, pero un bautismo de un infante por inmersión es perfectamente posible.

Los credobautistas dicen que no se ha de bautizar a los hijos pequeños de los creyentes diciendo que no se encuentra tal costumbre en la biblia. Tambíen argumentan que siempre es nesecario la fe antes del bautismo, también la iglesia consiste solamente de creyentes. Un bautismo de un infante no refleja todo el significado de un bautismo verdadero. Tampoco pueden cumplir los infantes todas las cosas que se mencionan en la biblia en conexión al bautismo. Y que los niños fueron bendecidos por Jesús y que son llamados santos no quiere decir que ahora tienen que ser bautizados, ni Jesús ni Pablo hablan allí del bautismo. Tampoco el hecho que bajo el antiguo pacto fueron circuncidados quiere decir que hay que bautizarlos ya que hablamos de dos pactos diferentes.

Vimos que de los argumentos credobautistas podemos confirmar unos y otros no. Vimos que en su posición hay cosas que son de respetar, como la énfasis en el estado del corazón. También notabamos dificultades prácticas con la exigencia absoluta de fe antes del bautismo con respecto a niños y personas con una descapacidad mental (grave).

Los paidobautistas dicen que se ha de bautizar a los hijos pequeños de los creyentes diciendo que aunque no se encuentra ningún mandamiento explícito para ello en la biblia, hay buenas explicaciones para esto y hay suficientes indicaciones que nos dirigen a una praxis paedobautista. En cuanto al silencio de la biblia sobre el bautismo de infantes argumentan que es más lógico interpretar este silencio de manera afirmativo para el bautismo de infantes visto la forma de pensar judía. También argumentan que biblicamente están incluidos los niños en la iglesia. El significado de un bautismo infantil no es esencialmente diferente a un bautismo de un adulto. En el antiguo pacto los niños estaban incluídos y recibieron el signo de la circuncisión, en el nuevo pacto también están incluídos los niños y reciben el signo del bautismo.

También vimos que el asunto del sí o no bautizar a los hijos de los creyentes no necesariamente sea motivo de división y hemos pensado sobre maneras de integrar personas de otra doctrina bautismal en nuestras iglesias. Hemos propuesto que iglesias bautistas pueden permitir a sus miembros a bautizar a sus hijos en otro lugar y que iglesias paidobautistas pueden permitir a sus miembros a no bautizar a sus hijos.

BIBLIOGRAFÍA

BAVINCK, H. *Gereformeerde Dogmatiek*. Publicado en: *Deur Christus Alleen*. www.enigstetroos.org

BEASLEY-MURRAY, G.R. *Baptism in the New Testament*. Exeter: The Paternoster Press 1979.

BRIDGE D. & PHYPERS D. *The Water that Divides, The Baptism Debate*. Leicester: Inter-Varsity Press 1977.

CALVIJN, JOHANNES. *Institutie, of Onderwijzing in de Christelijke Religie*. Traductor: Dr. A. Sizoo. Middelburg: Stichting de Gihonbron 2006.

GRUDEM, WAYNE. *Teología Sistemática*. Miami, Florida: Editorial Vida 2009.

HODGE, CHARLES. *De la Insignia Cristiana*. Rijswijk, Países Bajos: FELiRe 2001.

MARCEL, PIERRE CH. *El Bautismo, Sacramento del pacto de gracia*. Grand Rapids, Michigan: Libros Desafío 2004.

NOORDTZIJ, A. *Korte Verklaring der Heilige Schrift. Het Boek Levitikus*. Kampen, Países Bajos: J.H. Kok.

SCHREINER, THOMAS R. & WRIGHT, SHAWN D. *Believer´s Baptism*. B&H Publishing Group 2006.

VISSER, H. *De Betekenis van de Doop*. En: *De Heilige Doop* (Lezingen gehouden op de bondsdag van de Hervormde Mannenverenigingen op Gereformeerde Grondslag te Putten op 28 oktober 2006).

Alpha & Omega Ministries. *The Baptism Debate James White vs Gregg Strawbridge*. YouTube. www.youtube.com/watch?v=VXSPKjypoO8, 23-06-2015.

Biblia: *Statenvertaling met Kanttekeningen*, naar de uitgave van 1657

Biblia: *Bijbel, in de nieuwe vertaling van het Nederlands Bijbelgenootschap met verklarende kanttekeningen.*

Catecismo de Heidelberg

Confesión Belga

Programa de estudio bíblico *'theWord'*
(entre otros he usado la *Textus Receptus*).
También: KRISTEN MICKELSON, JONATHAN. *Mickelson's Enhanced Strong's Greek and Hebrew Dictionaries*.
Y: ABBOTT-SMITH, G. *Abbott-Smith's Manual Greek Lexicon of the New Testament*.